Case Citation: (2026) taxcode.in 1075 HC

2026:AHC:101779

HIGH COURT OF JUDICATURE AT ALLAHABAD

APPLICATION U/S 528 BNSS No. - 14102 of 2026

M/S Aarti Industries And Another

.....Applicant(s)

Versus

State Of U.P. And 2 Others

.....Opposite Party(s)

Counsel for Applicant(s)	:	Mohammad Samnani Ali, Mohd Raghib Ali, Sr. Advocate
Counsel for Opposite Party(s)	:	Vineet Vikram, G.A.

Court No. - 74

HON'BLE DEEPAK VERMA, J.

1. Heard Sri Saghir Ahmad, learned Senior Advocate assisted by Mohd. Samnani Ali, learned counsel for the applicants; Sri Imran Ullah, learned Senior Advocate assisted by Sri Vineet Vikram, learned counsel for the opposite parties no. 2 and 3; learned A.G.A. for the State and perused the record.

2. The present 528 B.N.S.S. application has been filed to quash the impugned order dated 13.03.2026 passed in connection with pending Criminal Appeal No.16 of 2025, (M/s Aarti Industries Khurja and Another vs. State of U.P. & Others), arising out of complaint No.2282 of 2024 (earlier complaint no.711 of 2021), M/s Maa Shakti Ceramics vs. M/s Aarti Industries Khurja, under section 138 NI Act, Police station Khurja Nagar, District Bulandshahr.

3. Counsel for the applicants submits that opposite party no. 2 initiated proceedings under Section 138 N.I.Act, thereafter the trial court after appreciating evidence produced by the parties, convicted the applicant under Section 138 N.I. Act. Thereafter, the applicant filed appeal and the learned appellant court vide order dated 13.03.2026 admitted the appeal and released the appellant on bail with condition that appellant shall deposit 20% of the compensation amount. It is next submitted that the order impugned is liable to be set aside. The first submission of counsel for the applicant is that the trial court has not considered GST report and business transaction between the applicant no. 1 and opposite party no. 2 on the basis of which forged bill was submitted. Second submission is that applicant lodged F.I.R. against the complainant/opposite party no. 2 alleging that cheque has been obtained by illegal way and same has not been considered by the learned Magistrate and without appreciating the evidence, and without appreciating the applicant's objection, the applicant has been convicted. Counsel for the applicant has placed reliance upon the judgment of Apex Court in **Jamboo Bhandari Vs. M.P. State Industrial Development Corporation Ltd. and others** 2023

www.taxcode.in

INSC 822 and **Anuj Ahuja Vs. Rajesh Mittal** decided on 17.03.2025.

4. Counsel for the applicant further submits that cheque no.086291 worth of Rs.1,62,28,485/- Central Bank of India, Branch Khurja, dated 10.07.2021, was allegedly issued by the Cheque holder (applicants) to cheque drawee (opposite party no.2). The said cheque was dishonored, on 13.07.2021.

5. The applicant no.2 through GSTR-1/IFF e-portal came to know that the opposite party no.2 has uploaded forged bill for financial year 2021-22, June, dated 19.07.2021. And the said bill pertains in respect so far business transaction occurred in between applicant no.1 and opposite party no.2. While as such, so-called business transaction on the basis of which forged bill uploaded had never been taken place. The applicants being an affected and aggrieved with above-referred forged bill uploaded in a GST portal, the applicant no.2 had made a complaint before concerned authority of Goods and Services Tax (in short as "GST") Commissioner, Noida, District Gautam Buddh Nagar and Deputy Commissioner GST, Khurja, Bulandshahr through registered post, on 20.07.2021. And the opposite party no.2 and 3 didn't rebut it.

6. On 13.07.2021, the son (Angad) of the applicant's no.2 given an application for registration of case against the drawee of the cheque in issue (opposite party no.2), before the police of police station Kotwali Khurja Nagar, District Bulandshahr. And on 16.07.2021, a first information report no.0855 of 2021, under sections 420, 467, 468 and 471 IPC, against seven persons was registered. The nominated accused Ashish Khanna is opposite party no.2, out of seven nominated accused's. The FIR reveals, entire ordeal, how the opposite party no.2 including other nominated co-accused's after entering into unlawful agreement, fraudulently and dishonestly for wrongful gain and to cause wrongful loss to the applicants, with collusion of nominated co-accused Neeraj Ranjan the then Bank Manager of Central Bank of India, Branch Khurja, succeeded in obtaining the cheque book of 100 leaves which run from serial no.086281 to 086381, without there being any authority of law of the applicants. The cheque in issue bearing no.086291 is one leave/cheque, out of 100 leaves of the above-referred cheque book.

7. On 12.10.2023, after completion of the investigation, the nominated co-

accused Ashish Khanna (opposite party no.2/drawee of the cheque in question) along with other co-accused's Akash Sharma Anil @ Bunty, Hari Singh and Subhash Chandra Khanna have been chargesheeted for commission of an offence under sections 420, 467, 468, 471 and 120-B IPC.

8. On 11.02.2025, upon the above-referred chargesheet, dated 12.10.2023, the learned Additional Chief Judicial Magistrate, Khurja, District Bulandshahr, has registered Misc. Case no. 12 of 2025, State vs. Ashish Khana & Others, under sections 420, 467, 468, 471, 120B IPC, Police station Khurja Nagar, District Bulandshahr, arised out with case crime no.855 of 2021 and next date 07.05.2026 is fixed for argument.

9. On 13.03.2026, vide impugned order, the learned appellate court has heard and rejected the application, marked as Paper no.6B, on inadequate grounds. The learned appellate court in order to reject, applicants application, dated 29.11.2025 i.e. Paper no.6B, has taken into consideration, those facts and documents which cropped-up during pendency of the complaint no.0711 of 2021, dated 13.09.2021. While as such, it has resulted into judgment and order, dated 10.11.2025. However, those facts and documents which cropped-up during pendency of complaint, no longer exist are neither relevant nor admissible. It is submitted, the learned trial court has not taken into consideration those facts and documents in order to decide the complaint no.0711 of 2021, dated 13.09.2021, on 10.11.2025. So as such, the learned appellate court may not take into consideration, those facts and documents, those are neither relevant nor admissible so far for consideration of application, dated 29.11.2025 i.e. Paper no.6B. But even so, the learned appellate court has taken those into consideration to reject the application marked as Paper no.6B, dated 29.11.2025. The learned appellate court has not exercised its discretion in judicious manner. The applicants have made out a case under the category of exception in view of the judgment rendered by the Hon'ble Apex Court in the matter of **Jamboo Bhandari vs M.P. State Industrial Development Corporation Ltd. & Others**. The learned appellate court has not recorded any finding, that the case on hand, doesn't come within ambit of exception in order to stay the fine amount during pendency of the criminal appeal in the light of Hon'ble Supreme Court above-referred judgment. It is submitted, FIR of case crime no.0855 of 2021, chargesheet, dated 12.10.2023 have been prepared in the official discharge

of duty according to section 35 of the Indian Evidence Act (corresponding section 29 of Bharatiya Sakshya Adhiniyam, 2023). Therefore, the above-referred FIR and chargesheet are public documents according to section 74 of the Indian Evidence Act (corresponding section 74(1) of Bharatiya Sakshya Adhiniyam, 2023). And Misc. Case no.12 of 2024, State vs. Ashish Khanna and Others, u/s 420, 467, 468, 471, 120-B IPC, Police station Khurja Nagar, District Bulanshahr, arising out with case crime no.0855 of 2021, pending before learned court of Additional Chief Judicial Magistrate Khurja, Bulandshahr. So as such, the applicants have fully made out a case, within the ambit of exception, in view of the above-referred judgment rendered by the Hon'ble Supreme Court.

10. Counsel for the opposite parties no. 2 and 3 vehemently opposed the submission raised by counsel for the applicant and submitted that the trial court has considered the objection and decided the same with following observation:

"प्रस्तुत प्रकरण में उभयपक्षों द्वारा पृथक-पृथक प्रार्थना पर कागज सं० 6B व 9B प्रस्तुत किये गये हैं। प्रार्थना पत्र 6B अपीलार्थी की ओर से दाखिल कर अधिरोपित जुर्माना एवं सजा के दौरान अपील स्थगित करने हेतु प्रस्तुत किया गया है। जबकि प्रार्थना पत्र 9B विपक्षी सं० 2 द्वारा धारा 148 एन. आई. एक्ट के तहत क्षतिपूर्ति की धनराशि को अधिक से अधिक अपीलार्थी से जमा कराये जाने हेतु प्रस्तुत किया गया है। **धारा 148 N.1. Act** में दोषसिद्धि के विरुद्ध लंबित अपील में अपीलीय न्यायालय की शक्ति की व्यवस्था की गयी है। जिसके अनुसार

-(1) Notwithstanding anything contained in the Code of Criminal Procedure, 1973 2 of 1974), in an appeal by the drawer against conviction under section 138, the Appellate Court may order the appellant to deposit such sum which shall be a minimum of twenty per cent. of the fine or compensation awarded by the trial Court:

Provided that the amount payable under this sub-section shall be in addition to any interim compensation paid by the appellant under section 143A

(2) The amount referred to in sub-section (1) shall be deposited within sixty days from the date of the order, or within such further period nor exceeding thirty days as may be directed by the Court on sufficient cause being shown by the appellant.

(3) The Appellate Court may direct the release of the amount deposited by the appellant to the complainant at any time during the pendency of the appeal:

Provided that if the appellant is acquired, the Court shall direct the complainant to repay to the appellant

the amount so released, with interest at the bank rate as published by the Reserve Bank of India, prevalent at the beginning of the relevant financial year, within sixty days from the date of the order, or within such further period not exceeding thirty days as may be directed by the Court on sufficient cause being shown by the complainant.] Ins. by Act 20 of 2018, s. 3 (w.e.f. 1-9-2018) उपरोक्त सन्दर्भ में ही धारा 148 एन. आई. एक्ट के तहत क्षतिपूर्ति की धनराशि से 20% धनराशि दौरान अपील जमा कराये जाने के संबंध में माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा विधि व्यवस्था CRIMINAL APPEAL NO(S). 2741 OF 2023(@ SLP(CRL.) NO(S). 4927 OF 2023) JAMBOO BHANDARI VERSUS M.P. STATE INDUSTRIAL DEVELOPMENT CORPORATION LTD. & ORS. Decided on 4 September, 2023 में यह विधिक दृष्टांत प्रतिपादित किया गया है कि Therefore, if amended Section 148 of the NI Act is purposively interpreted in Section 148 of the NI Act, but also Section 138 of the NI Act. The Negotiable Instruments Act has been amended from time to time so as to provide, inter alia, speedy disposal of cases relating to the offence of the dishonour of cheques. So as to see that due to delay tactics by the unscrupulous drawers of the dishonoured cheques due to easy filing of the appeals and obtaining stay in the proceedings, an injustice was caused to the payee of a dishonoured cheque, who has spend considerable time and resources in the court proceedings to realise the value of the cheque and having observed that such delay has compromised the sanctity of the cheque transactions. Parliament has thought it fit to amend Section 148 of the NI Act. Therefore, such a purposive interpretation would be in furtherance of the Objects and Reasons of the amendment in Section 148 of the NI Act and also Section 138 of the NI Act.

(underline supplied)”

6. What is held by his Court is that a purposive interpretation should be made of Section 148 of the N.I. Act. Hence, normally, Appellate Court will be justified in imposing the condition of deposit as provided in Section 148. However,in a case where the Appellate Court is satisfied that the condition of deposit of 20% will be unjust or imposing such a condition will amount to deprivation of the right of appeal of the appellant, exception can be made for the reasons specifically recorded.

7.Therefore,when Appellate Court considers the prayer under Section 389 of the Cr.P.C. of an accused who has been convicted for offence under Section 138 of the N.I. Act, it is always open for the Appellate Court to consider whether it is an exceptional case which warrants grant of suspension of sentence without imposing the condition of deposit of 20% of the fine/compensation amount. As stated earlier, if the Appellate Court comes to the conclusion that it is an exceptional case, the reasons for coming to the said conclusion must be recorded.

8. The submission of the learned counsel appearing for the original complainant is that neither before the Sessions Court nor before the High Court, there was a plea made by the appellants that an exception may

be made in these cases and the requirement of deposit or minimum 20%o of the amount be dispensed with. He submits that if such a prayer was not made by the appellants, there were no reasons for the Courts to consider the said plea.

9. We disagree with the above submission. When an accused applies under Section 389 of the Cr.P.C. for suspension of sentence, he normally applies for grant of relief of suspension of sentence without any condition. Therefore when a blanket order is sought by the appellants, the Court has to consider whether the case falls in exception or not.

10. In these cases, both the Sessions Courts and the High Court have proceeded on the erroneous premise that deposit of minimum 20% amount is an absolute rule which does not accommodate any exception.

उपरोक्त विधिक प्रावधानों तथा माननीय सर्वोच न्यायालय द्वारा दी गई विधि व्यवस्था के आलोक में प्रस्तुत मामले में विचारण न्यायालय से तलबशुदा परिवाद संख्या 2282/2024 के अवलोकन से यह दर्शित होता है कि उक्त परिवाद दिनांक13.01.2021 को धारा 138 एन. आई. एक्ट के तहत परिवादी द्वारा योजित किया गया, जिसमें दिनांक 30.11.2021 को अभियुक्ता/अपीलार्थी सुनीता देवी को धारा 138 एन.आई. एक्ट के अधीन दण्डनीय अपराध को विचारण हेतु तलब किया गया। अभियुक्ता के विरुद्ध विचारण न्यायालय द्वारा समन, जमानती वारण्ट, गैर जमानती वारण्ट निर्गत किये गये, उसी दौरान अभियुका द्वारा माननीय उच्च न्यायालय इलाहाबाद के समक्ष प्रार्थना पत्र धारा482 दं.प्र.सं. 26873/2024 योजित किया गया, जिसमें दिनांक 01.09.2022 को माननीय उच्च न्यायालय इलाहाबाद द्वारा इस दिशा निर्देश के साथ प्रार्थना पत्र अन्तिम रूप से निस्तारित किया गया कि आवेदक कुल देय धनराशि में से 20% धनराशि विपक्षी सं० 2 को आदेश की तिथि से 20 दिन के अन्दर अदा करेगा तथा इसके बाद दोनों पक्ष न्यायालय के समक्ष उपस्थित होकर सुलह-समझौता आवेदन पत्र प्रस्तुत करेंगे, जिसका उल्लेख विचारण न्यायालय द्वारा दिनांक 14.09.2022 को आदेश पत्र में किया गया है, किन्तु पत्रावली के अवलोकन से यह दर्शित होता है कि अभियुक्ता द्वारा माननीय उच्च न्यायालय इलाहाबाद के उक्त आदेश का अनुपालन नहीं किया गया है, न ही 20% धनराशि जमा की गयी है। बल्कि रेस्टोरेशन प्रार्थना पत्र योजित किया गया है। विचारण न्यायालय द्वारा दिनांक 15.10.2022 के आदेश ने यह स्पष्ट उल्लिखित किया गया है कि आज तक अभियुका द्वारा उक्त 20% धनराशि अदा नहीं की गयी और माननीय उच्च न्यायालय इलाहाबाद के आदेश का उल्लंघन किया गया। विचारण न्यायालय द्वारा अभियुक्ता के विरुद्ध पुन: एन०बी०डब्लू० जारी किये पये। इसके उपरांत अभियुक्का द्वारा दि०18.11.2022 को आत्मसमर्पण कर जमानत कराई तत्पश्चात माननीय उब न्यायालय इलाहाबाद द्वारा प्रार्थना पत्र अन्तर्गत धारा 482 दं.प्र.सं. No. 41141/2022 में पारित आदेश दिनांकित 16.12.2022 के द्वारा प्रकरण को छ: माह के अन्दर निस्तारित किये जाने हेतु दिशा-निर्देश दिये गये, किन्तु यदि विचारण न्यायालय के आदेश पत्र को देखा जाए तो यह दर्शित होता है कि अभियुला द्वारा लगातार मामले को विलम्बित करने का पूरा प्रयास किया गया, जिसमें वह काफी हद तक सफल भी रही| उसके विरुद्ध कई बार विचरण न्यायालय द्वारा हर्जा भी अधिरोपित किया गया है | डिस्चार्ज प्रार्थना पत्र भी दिनांक 16.02.2023 को निरस्त किया गया है | साक्ष्य के स्तर पर अभियुक्ता के बयान मुल्जिम अंकित होने के उपरांत पुन: बयान हेतु प्रार्थना पत्र दिया गया, जिसे दिनांक 06.03.2023 को विचारण न्यायालय द्वारा खारिज किया गया | इसके उपरांत साक्ष्य के स्तर पर पुन: कई तिथियों तक अभियुक्ता के द्वारा स्थगन प्रार्थना पत्र भी दिये गये | विचारण न्यायालय द्वारा दिनांक 13.03.2023 व उसके उपरान्त विस्तृत आदेश पारित किया गये। पुन: दिनांक 06.04.2023 को साक्ष्य के स्तर पर अभियुक्ता के रिकार्ड तलबी हेतु प्रार्थना पत्र पर विस्तृत आदेश पारित करते हुए प्रार्थना पत्र निरस्त किया गया। तब पुन: दिनांक 04.05.2023 को साक्षी से जिरह न करते हुये

अभियुक्ता द्वारा प्रार्थना पत्र 41B दिया गया जो दिनांक 10.05.2023 को 3,000/- रुपये हर्जे पर निरस्त किया गया। इसके उपरान्त अभियुका द्वारा दिनांक 12.05.2023 को विचारण न्यायालय द्वारा आरोप लगाते हुए प्रार्थन दिया गया कि उसे न्यायालय से न्याय की उम्मीद नहीं है और टी.ए भी दाखिल की गई, जो निरस्त हुई। उसी दौरान निगरानी भी योजित की गई जो कि निरस्त की गई | परिवादी की साक्ष्य के उपरान्त तथा बयान धारा 313 दं०प्र०सं० के पश्चात प्रतिरक्षा साक्ष्य के स्तर पर पुन: अभियुक्ता द्वारा मामले को विलम्बित करने हेतु पूर्ण प्रयास किये गए | विचारण न्यायालय द्वारा उस पर हर्जा भी अधिरोपित किया गया। प्रतिरक्षा साक्ष्य के स्तर पर अभियुता की ओर से पेश प्रार्थना पत्र 48B दिनांक 09.11.2023 को 5,000/- रूपए हर्जे पर निरस्त किया गया। पुन: दिनांक 17.11.2023 को अभियुका द्वारा माननीय उच्च न्यायालय में आदेश को चैलेंज करने हेतु प्रार्थना पत्र दिया गया, जिसे निरस्त करते हु पी०डब्लू० 2 से जिरह का मौका समाप्त किया गया। तत्पश्चात दिनांक 06.12.2023 को पुन: अभियुक्ता की ओर से प्रार्थना पत्र दिया गया, जिस पर आदेश पारित करते हुए उसे साक्ष्य के अंतिम अवसर दिया गया। दिनांक 15.12.2023 को अभियुक्ता द्वारा प्रार्थना पत्र माननीय उच्च न्यायालय की कार्यवाही का उल्लेख करते हुए प्रस्तुत किया गया, जिस पर विचारण न्यायालय द्वारा विस्तृत आदेश पारित कर व अभियुक्ता का पत्रावली में पूर्व आचरण दर्शाते हुए उसका साक्ष्य का मौका समाप्त किया गया और पत्रावली बहस में नियत की गई। बहस के स्तर पर भी अभियुक्ता की ओर से किसी न किसी प्रकार से बार-बार प्रार्थना पत्र दिये गये। विचारण न्यायालय द्वारा न्यायहित में आदेश पारित करते हुए उसे कई अवसर भी दिये गये। तत्पश्चात माननीय उच्च न्यायालय इलाहाबाद द्वारा प्रार्थना पत्र धारा 482 दं०प्र०स० No. 42880/2024 में पारित आदेश दिनांकित 20.08.2024 अभियुक्ता द्वारा पेश किया गया जिसमें परिवाद की कार्यवाही स्थगित की गयी। तत्पश्चात मामले की कार्यवाही पुन: प्रारम्भ हुई और बहस के स्तर पर विचारण न्यायालय द्वारा लगातार चेतावनी देते हुए कई तिथियों पर आदेश पारित किये गये हैं। किन्तु अभियुक्ता की ओर से बहस के स्तर पर अनेकों बार प्रार्थना पत्र प्रस्तुत किये गये, किन्तु बहस नहीं की गई। विचारण न्यायालय द्वारा दिनांक 29.07.2025 को यह आदेश पारित किया गया कि अभियुक्ता द्वारा प्रार्थना पत्र न्यायालय की प्रक्रिया को लम्बित रखने का जरिया प्रतीत होती है जो कि घोर आपत्तिजनक है, किन्नु इसके बाद भी कई तिथियों तक अभियुक्ता द्वारा बहस नहीं की गई तथा अगली तिथि को प्रार्थना पत्र 75B दिया गया। इसके उपरान्त पुन: कई तिथियां बहस हेतु दी गयी। इस प्रकार विचारण न्यायालय द्वारा दिनांक 10.11.2025 को प्रस्तुत मामले में अन्तिम निर्णय पारित किया गया। इस प्रकार परिवाद में संलग्न आदेश पत्र एवं पत्रावली से यह दर्शित है कि अभियुक्ता द्वारा उक्त मामले में कार्यवाही को विलम्बित करने हेतु हरसंभव प्रयास किये गये। यह भी दर्शित हो रहा है कि अपील के स्तर पर अभियुक्ता द्वारा तथ्यात्मक बिन्दु दशति हुए आपत्ति 13B प्रस्तुत की गई है जिसमें थाना खुर्जा नगर में दर्ज मुकदमे का उल्लेख किया गया है। स्पष्ट है कि परिवाद की कार्यवाही चार वर्षों तक अभियुक्ता के द्वारा मामले को विलम्बित करने के कारण लम्बित रही। जिसमें परिवादी को आर्थिक व मानसिक नुकसानी कारित हुई। अभियुक्ता यह जानती थी कि माननीय उच्च न्यायालय इलाहाबाद द्वारा मामले को छ: माह में निस्तारित किये जाने के निर्देश दिये गये, फिर भी उसके द्वारा लगातार कार्यवाही को विलम्बित किया गया। बहस के स्तर पर अपीलार्थी द्वारा आपवादिक परिस्थिति के संबंध में तथ्यात्मक बिन्दुओं पर ही बहस करते हुए जोर दिया गया और यह कहा गया कि 20% धनराशि जमा कराने में उसे अत्यन्त नुकसान होगा और उसकी आर्थिक स्थिति ठीक नहीं है। परन्तु यहां विचारण न्यायालय की पत्रावली को देखा जाए तो अभियुक्ता द्वारा ही लगातार विलम्ब किया गया तथा जहां तक आर्थिक स्थिति का प्रश्न है तो स्पष्ट है कि अभियुक्ता स्वयं कंपनी मे०आरती इण्डस्ट्रीज की एकल स्वामिनी है। अतएव तथ्यात्मक बिन्दुओं के संबंध में इस स्तर पर विचार नहीं किया जाना है। बयान मुल्जिम के स्तर पर अभियुक्त द्वारा चेक के अनादरण, नोटिस व मुकदमे चलने के कारण के संबंध में कुछ भी स्पष्ट कथन नहीं किये गये। इस प्रकार यह दर्शित होता है कि अभियुक्ता द्वारा लगातार परिवादी को आर्थिक व मानसिक नुकसानी पहुँचाई गयी है तथा मामले के प्रारम्भिक स्तर पर माननीय उच्च न्यायालय के आदेशानुसार 20% धनराशि भी जमा नहीं की गई है और न ही समझौते का प्रयास किया गया। ऐसी स्थिति में यह दर्शित होता है कि अपीलार्थी का मामला उपरोक्त विधि व्यवस्था JAMBOO BHANDARI के मामले में मा० सर्वोच न्यायालय द्वारा दिये गये सिद्धान्त

की परिधि के तहत आपवादिक परिस्थिति में नहीं आता है। जिसका लाभ उसे दिया जा सके।

अतएव उपरोक्त समस्त परिस्थितियों एवं विधिक प्रावधानों को दृष्टिगत रखते हुए अपीलार्थी का प्रकरण अपवाद की श्रेणी में नहीं आता, जिससे कि 20% धनराशि जमा कराये जाने से छूट दी जा सके। अतः अपील को धारा 148 एन.आई. एक्ट के उपरोक्त वर्णित प्रावधानों के तहत विचारण न्यायालय द्वारा परिवाद सं० 2282/2024 में पारित दण्डादेश दिनांक 10.11.2025 में निर्धारित प्रतिकर की धनराशि 1,88,20,000/- रूपये का 20% धनराशि प्रत्यर्थी सं० 2 व 3 के पक्ष में जमा कराते हुए ही विचारण न्यायालय द्वारा पारित उक्त दण्डादेश को दौरान अपील निलंबित किया जाना उचित होगा।

11. Considered the argument raised by counsel for the parties. The Hon. Apex Court in paragraphs 8 and 9 of **Jamboo Bhandari (supra)** has observed thus:

*"**8.** The submission of the learned counsel appearing for the original complainant is that neither before the Sessions Court nor before the High Court, there was a plea made by the appellants that an exception may be made in these cases and the requirement of deposit or minimum 20% of the amount be dispensed with. He submits that if such a prayer was not made by the appellants, there were no reasons for the courts to consider the said plea.*

***9.** We disagree with the above submission. When an accused applies under Section 389CrPC for suspension of sentence, he normally applies for grant of relief of suspension of sentence without any condition. Therefore, when a blanket order is sought by the appellants, the court has to consider whether the case falls in exception or not."*

12. In view of the observation of the Apex Court, while considering the application under Section 389 of Cr.P.C. for suspension of sentence, one normally applies for grant of relief of suspension of sentence without any condition. Before imposing condition, the Court has to consider whether the case falls in exception or not. On perusal of order dated 13.03.2026, it is apparent that the concerned court in view of Apex Court judgment passed in **Jamboo Bhandari (supra)** has considered every facts and material before imposing condition of 20%. The concerned court has found that on perusal of facts and other conditions arisen during the trial court proceedings, the present case does not fall in exception category and in view of Apex Court Judgment passed in **Jamboo Bhandari (supra)** the benefit can be given to the opposite party no. 2/complainant. The appellate court has found that despite order of this Court that proceedings be concluded within six months, the appellant has delayed the proceedings and also found that the applicants were given various opportunity to argue the case but intentionally and only to delay the proceedings, the applicants did not argue the case. The appellate court has found that complainant must be given benefit of Section 148 of N.I. Act and the court allowed 20% deposit by the applicant as compensation amount during pendency of appeal.

13. The other argument raised by counsel for the applicant by way of written

and oral submission, all are related to jurisdiction of appellate court. The Court has only to see whether the order of deposition of 20% by the applicant is proper or not.

14. The judgment passed by the appellant court dated 13.03.2026 is just and proper and in compliance of Hon. Apex Court judgment passed in **Jamboo Bhandari (supra)**. The appellate court has considered every aspects laid down by the Apex Court in **Jamboo Bhandari (supra).** In view of that the order impugned does not require any interference.

15. The application is, accordingly, **dismissed**.

(Deepak Verma,J.)

May 4, 2026
Meenu Singh