2026:AHC:160156

HIGH COURT OF JUDICATURE AT ALLAHABAD

WRIT TAX No. - 793 of 2026

M/s Vadilal Enterprises

…..Petitioner(s)

Versus

State of U.P. and 2 others

…..Respondent(s)

Counsel for Petitioner(s) : Pooja Talwar
Counsel for Respondent(s) : C.S.C.

Court No. - 53

HON'BLE VIKAS BUDHWAR, J.

1. The affidavit of compliance filed by learned Standing Counsel today is taken on record.

2. Heard Ms. Pooja Talwar, learned counsel for the petitioner and Sri Nagendra Pratap Singh, learned Standing Counsel for the respondents.

3. A joint statement has been made by the learned counsel for the parties that they do not propose to file any further affidavit and writ petition may be decided on the basis of the documents available on record. Accordingly, with the consent of the parties, the writ petitions is being decided at this stage.

4. The case of the petitioner is that the petitioner is a registered dealer engaged in the business of manufacturing and trading of ice cream and dairy products, holding GSTIN No. 07AABCV0988J1ZY. As per assertions made in the present petition, during the regular course of business the petitioner has made a stock transfer to its branch located at Noida for which the petitioner has issued tax invoice report no. ST-2466000490 dated 09.01.2025 under which petitioner has supplied deed-freezer machine and 11 Tie Cycle to M/s Vadilal Enterprises Ltd. C/o M/s Tirupati Marketing E-185, Sector-17, Kavi Nagar Industrial Area Ghaziabad and ship to M/s Vadilal Enterprises Limited C/o M/s Vaishnavi Enterprises F-51 Site-C, Surajpur Industrial Area Ghaziabad.

5. It is stated that while the consignment was being transported from Ghaziabad to Noida vide vehicle No. DL1LAB/4708, and during the course of transit the said vehicle in question got intersected by the respondent no. 2 on 10.01.2025 at around 1.50 am. In respect of the said transaction the E-Way Bill No.761491781284 dated 09.01.2025 was also generated. As per the writ petitioner, at the time of the inspection the driver of the vehicle produced all requisite documents including the Tax Invoice and E-Way Bill required under the Act. However, the proper Officer on the ground that the E-Way Bill showed place of delivery at Ghaziabad, however, the said goods were being enrouted from Ghaziabad to Noida so the notice under Section 129 (1) of the CGST/SGST/IGST Act, 2017 came to be issued and the seizure order came to be passed on 10.01.2025. Thereafter, Assistant Commissioner (Mobile Squad) has also issued a show cause notice under Section 129 (3) of CGST/SGST/IGST Act, 2017 for imposing of penalty for violation of provisions of the Act on 10.01.2025. The petitioner vide challan dated 10.01.2025 deposited the entire amount of penalty and got the vehicle released. Aggrieved against the same the petitioner herein preferred an appeal while depositing the amount in question and the appeal so preferred by the petitioner came to be rejected on 11.7.2025 by the Additional Commissioner, Grade-II (Appeal-5th), State Tax, Ghaziabad.

6. Elaborating the aforesaid submission, it has been argued that the principal ground urged by the petitioner before both the Original Authority as well as the Appellate Authority was that the discrepancy in the E-Way Bill had occurred on account of a technical glitch and an inadvertent error in feeding the particulars, and that there was neither any intention nor any attempt on the part of the petitioner to evade payment of tax or to defraud the State exchequer.

7. It has further been submitted that, owing to a bona fide and inadvertent mistake, Ghaziabad was erroneously mentioned as the place of delivery in the E-Way Bill, whereas the correct place of delivery ought to have been Noida in the present petition.

8. It has further been submitted that the petitioner had specifically raised various grounds in the memorandum of appeal assailing the order passed by the Original Authority. However, the Appellate Authority has conveniently overlooked and failed to deal with the said grounds while affirming the order of the Original Authority.

9. Learned counsel for the petitioner has further contended that the findings recorded by the authorities are primarily founded upon the alleged statement of the driver of the vehicle. According to him, the affidavit of compliance filed today by the State, particularly at pages 6 and 7 thereof, reveals that the alleged statement was merely recorded on a plain sheet of paper and not in the prescribed statutory format. It is submitted that such a statement is devoid of any evidentiary value, inasmuch as the

statutory scheme specifically prescribes Form GST MOV-01 for recording the statement of the owner, driver, or the person in charge of the goods and conveyance.

10. Learned counsel for the petitioner submitted that no evidentiary value can be attached to the alleged statement of the driver when the same has not been recorded in Form GST MOV-01.

11. It has further been submitted that the issue is no longer *res integra*, the same having been authoritatively settled by this Court in *M/s K.Y. Tobacco Works Pvt. Ltd. v. State of U.P. and Others*, *2024 U.P.T.C. (Vol. 117) 926*. In the said decision, this Court had occasion to consider the evidentiary value of a statement not recorded in the prescribed Form GST MOV-01. It is, therefore, contended that a statement recorded otherwise than in the statutory format lacks evidentiary sanctity and could not have been relied upon by the authorities while recording findings adverse to the petitioner or imposing the penalty in question.

12. Learned counsel for the petitioner submits that both the impugned orders, namely, the order passed by the Original Authority as well as the appellate order, suffer from manifest illegality and grave procedural irregularity.

13. Per contra, Sri Singh, learned Standing Counsel, submitted that the explanation sought to be advanced by the petitioner that the discrepancy had occurred due to a bona fide technical glitch in the software being used by the petitioner, is hardly believable. It has been contended that it is a matter of common experience that such explanations are frequently put forth only after a person is apprehended for attempting to evade tax. According to the learned Standing Counsel, the discrepancy in the e-Way Bill cannot be brushed aside as a mere technical error, particularly when the goods were found being transported contrary to the particulars declared therein.

14. It has further been submitted that every contention raised by the petitioner before the Original Authority as well as the Appellate Authority has been duly considered and dealt with. The authorities, after appreciating the material available on record, have recorded concurrent findings of fact, which do not suffer from any perversity, arbitrariness or legal infirmity warranting interference by this Court in exercise of its writ jurisdiction.

15. I have heard the submissions advanced across the Bar and perused the record carefully .

16. Ms. Pooja Talwar, on instructions submits that though there are two orders which are subject matter of challenge one of the original authority and the other of the

appellate authority but she confines her relief to the challenge raised to the appellate order dated 11.07.2025.

17. Form GST MOV-06 came to be issued assigning the reason that the "*PLACE OF DELIVERY DIFFERENT BETWEEN INVOICE & E-WAY BILL.*"For ready reference, the relevant part of the order dated 10.01.2025 passed by the original authority, which is impugned the petition, is extracted hereinbelow:

"FORM GST MOV-06

ORDER OF DETENTION UNDER SECTION 129(1) OF THE STATE GOODS AND SERVICES TAX ACT, 2017/UNION TERRITORY GOODS AND SERVICES TAX ACT, 2017 AND THE CENTRAL GOODS AND SERVICES TAX ACT, 2017/UNDER SECTION 20 OF THE INTEGRATED GOODS AND SERVICES TAX ACT, 2017

OFFICE OF ASSISTANT COMMISSIONER

JURISDICTION: SECTOR 5 (MOBILE SQUAD-10) GHAZIABAD, STATE/UT: UTTAR PRADESH

ADDRESS: -NA-

No.: ZD0901251313001 Date: 10/01/2025

Case ID: AD0901250446048

To,

GOVIND SINGH

092500001439TMP

17 JJ COLONY, WAZIRPUR, ASHOK VIHAR, Uttar Pradesh, 110034

The goods conveyance bearing No. DL1LAB4708 was intercepted and inspected by the undersigned on 10/01/2025 at PRATAP VIHAR GHAZIABAD, 01:50 HRS. At the time of interception, the owner/driver/person-in-charge of the goods/conveyance is Shri GOVIND SINGH.

Reason/s for Physical Verification:

1. Other Reason (Please Specify)

For the above said reasons, an order for physical verification/inspection of the conveyance, goods and documents was issued in FORM GST MOV-02 dated 10/01/2025 and served on the owner/driver/person-in-charge of the conveyance. A physical verification and inspection of goods in movement was conducted on 10/01/2025 by Kartar Singh, Assistant Commissioner in the presence of the owner/driver/person-in-charge of the conveyance Shri GOVIND SINGH and a report was drawn in FORM GST MOV-04. The following discrepancies were noticed:

1. Others : PLACE OF DELIVERY DIFFERENT BETWEEN INVOICE & E-WAY BILL

In view of the above discrepancies, the goods and conveyance are required to be detained for further proceedings. Hence, the goods and above conveyance are detained by the undersigned and the driver/person-In-charge of the conveyance is hereby directed to station the conveyance at MOHAN NAGAR GHAZIABAD at his own risk and responsibility and not to part with any goods, till the issue of release order in FORM GST MOV-05.

Signature

Name: Kartar Singh

Designation:-Assistant Commissioner"

The order dated 10.01.2025 passed by the original authority reads as under:-

" *राज्य कर विभाग, उत्तर प्रदेश*

कार्यालय-AC (Mobile Squad)-10, Ghaziabad

IGST Act, 2017 की धारा-20 सपठित CGST Act-2017 की धारा-129(3) के अन्तर्गत आदेश

दिनांक10-01-2025

सर्वश्री वाडीलाल इण्टरप्राईजेज लि०

एफ-15 इण्डस्ट्रीयल एरिया बरेली

CASE ID-AD090125045027B

GSTIN-09AABCV0988J1ZU

वाहन संख्या DL-1L / AB-4708

सर्वश्री वाडीलाल इण्टरप्राईजेज लि0 के संव्यवहार से सम्बन्धित वाहन संख्या DL-1L / AB-4708 के सम्बन्ध में निम्न प्रकार से नोटिस जारी की गयी- नियमित रोड चेकिंग के दौरान दि0 10-01-2025 को समय 1.50 AM पर उक्त वाहन को प्रताप विहार गाजियाबाद के पास जॉच हेतु रोका गया । वाहन में डीप फ्रीजर लोड होना वाहन चालक द्वारा बताया गया । जाँच के समय वाहन चालक द्वारा वाहन पर लोड माल के सम्बन्ध में सर्वश्री वाडीलाल इण्टरप्राईजेज लि0, खसरा नं0-101/19 ग्राउण्ड फ्लोर, विलेज अलीपर दिल्ली (GSTIN-07AABCV0988J1ZY) का टैक्स इनवाईस नं0-ST2466000490 दि0 09-01-2025 मूल्य रु0 3,08,800-00 (कर सहित) व ई-वे बिल न0-761491781284 दि0 09-01-2025 प्रस्तुत किया गया । जाँच पर पाया गया कि व्यापारी द्वारा माल से सम्बन्धित इनवाईस व ई-वे बिल सर्वश्री वाडीलाल इण्टरप्राईजेज लि0, खसरा नं0-101/19 ग्राउण्ड फ्लोर, विलेज अलीपुर दिल्ली (GSTIN-07AABCV0988J1ZY) से बिल टू सर्वश्री वाडालाल इण्टरप्राइजेज लि0 C/O सर्वश्री

तिरूपति मार्केटिंग ई-185 सेक्टर-17 कविनगर इण्डस्ट्रीयल एरिया गाजियाबाद (GSTIN-09AABCV0988J1ZU) व शिप टू सर्वश्री वाडीलाल इण्टरप्राईजेज लि0 C/O सर्वश्रा वैष्णवी इण्टरप्राइजेज एफ-51 साईट-सी सूरजपुर इण्डस्ट्रीयल एरिया गाजियाबाद (GSTIN-09AABCV0988J1ZU) के लिए जारी किया गया है जबकि वाहन चालक द्वारा अपने शपथ पूर्वक बयान में उक्त माल श्याम इन्कलेव इन्दिरापुरम गाजियाबाद ले जाना स्वीकार किया गया है। इस प्रकार व्यापारी द्वारा इनवाईस व इ-वेबिल में घोषित माल का प्लेस आफ सप्लाई भिन्न-भिन्न अंकित किया गया है।

इस प्रकार स्पष्ट है कि माल की अनलोडिंग इनवाईस व ई-वेबिल में भिन्न-भिन्न पता अंकित करते हुए सप्लाई की जा रही है। अतः प्रश्नगत संव्यवहार जी०एस०टी० अधिनियम की धारा-2 (85) सपठित धारा-68, धारा-31 एवं सपठित नियम-46 व सपठित ई-वेबिल के नियम-138 में विहित प्रावधानों का उल्लंघन करते हुए किया जा रहा है । वाहन चालक / वाहन प्रभारी द्वारा दिये गये शपथपूर्वक दिये गये बयान को मा० न्यायालयों द्वारा अपने अनेक निर्णयों में भी मान्यता दी गयी है। धारा-2(85) में स्पष्ट है कि- "Place of business" includes

(a)- A place from where the business is ordinarily carried on, and includes a warehouse, a godown or any other place where a taxable person stores his goods, supplies or receives goods or services or both.

(b) A place where a taxable person maintains his books of account; or

(c)- A place where a taxable person is engaged

मा० उच्च न्यायालय इलाहाबाद द्वारा सर्वश्री श्रीघटा मेहन्दीपुर बालाजी ग्राइन्डिंग वर्क्स प्रा०लि० बनाम कमिश्नर वाणिज्य कर TTR NO-15/2014 के निर्णय दि0 25-03-2014 में कहा गया है कि "The Statement of the driver which is obtained at the first instance should be given more sanctity than the explanation which are produced by the managers and proprietors latter on." उक्त के अतिरिक्त मा० उच्च न्यायालय इलाहाबाद द्वारा वाहन चालक द्वारा सशपथ दिये गये बयान के सम्बन्ध में M/S Yashika overseas 3F-733 V/S The Commissioner Commercial Tax एवं सर्वश्री मातेश्वरी स्टील प्रा०लि० बनाम कमिश्नर कामर्शियल टैक्स TTR No-293/2014 में भी मा० उच्च न्यायालय इलाहाबाद द्वारा अपने निर्णय में निम्नप्रकार अवलोकन करते हुए निर्णय / आदेश पारित किया गया है,-

"*It is contended that driver did not make suck statement but here again statement of driver has been recorded and whether it was under any coercion or otherwise that is not to be investigated at the revisional stage, particulary, when the statement noted by the checking team is duly signed by the driver and he has not disputed his signatures: उक्त निर्णय वाहन चालक के द्वारा दिये गये सशपय बयान को मान्यता प्रदान करता है ।*

अतः इस सम्बन्ध में व्यापारी द्वारा निम्नलिखित बिन्दुओं पर स्पष्टीकरण दिया जाना अपेक्षित है -

1. माल की अनलोडिंग प्रपत्रों में घोषित स्थान से भिन्न पते पर की जा रही है ।

2. वाहन पर लदे माल डीप फ्रीजर मशीन व ट्राई साईकिल 11 पीस की खरीद से सम्बन्धित समस्त प्रपत्र प्रस्तुत करे जिससे माल के स्वामित्व के सम्बन्ध में नियमानुसार निर्णय लिया जा सके । जारी नोटिस के अनुपालन में श्री इन्दर जीत महतो, अधिकृत प्रतिनिधि फर्म उपस्थित हुए एवं लिखित उत्तर दाखिल किया गया। कहा गया है कि फर्म पंजीकृत है एवं आईसक्रीम के मैन्युफैक्चरिंग का कार्य करती है । फर्म द्वारा दि० 09-01-2025 को ई-वेबिल नं0-761491781284 जी0एस0टी0 पोर्टल पर अपलोड किया गया था । फर्म में एकाउन्टिंग सोफ्टवेयई सैप में अपग्रेडशन के कारण इनवाईस व ई-वेबिल में प्लेस आफ सप्लाई में बिल टू के स्थान में Technical Error के कारण गलत अंकित हो गया । माल व वाहन अवमुक्त करने का अनुरोध किया गया। व्यापारी द्वारा अपने स्पष्टीकरण में माल के स्वामित्व के सम्बन्ध में समस्त प्रपत्र जैसे-फर्म का पंजीयन प्रमाण पत्र, पैन कार्ड व अधिकृत प्रतिनिधि का अधिकार पत्र प्रषित किये गये है अतः माल के स्वामित्व के सम्बन्ध में वाद स्वीकार योग्य पाया गया । उक्त के अलावा व्यापारी द्वारा माल की खरीद के सम्बन्ध में कोई भी प्रपत्र स्पष्टीकरण के साथ संलग्न नहीं किया गया है। व्यापारी द्वारा अपने स्पष्टीकरण में माल की अनलोडिंग के सम्बन्ध में जो तथ्य प्रस्तुत किय गये है वह भी बिना किसी उचित कारणों/साक्ष्यों के सन्तोषजनक नहीं पाया गया । इस प्रकार उपरोक्त समस्त तथ्यों को देखते हुए व्यापारी द्वारा दिया गया स्पष्टीकरण विचारोपरान्त स्वीकार योग्य नहीं पाया गया क्योंकि प्रश्नगत मामले में इनवाईस ई-वेबिल पर घोषित प्लेस आफ डिलीवरी का पता परस्पर भिन्न है जो कि "Contravention or Act" है । व्यापारी द्वारा अपने स्पष्टीकरण के साथ भी ऐसा कोई साक्ष्य संलग्न नहीं किया गया है जिससे इनके कथन पर विश्वास करने का कोई आधार बनता हो । अतः व्यापारी द्वारा दिये गये स्पष्टीकरण को अस्वीकार करते हुए जी0एस0टी0 अधिनियम-2017 की धारा-2 (85) सपठित धारा-68, धारा-31 एवं सपठित नियम-46 व सपठित ई-वेबिल के नियम-138 में विहित प्रावधानों का उल्लंघन होने के कारण माल स्वामी के रूप में धारा-129 (1) (ए) के अन्तर्गत फर्म सर्वश्री वाडीलाल इण्टरप्राईजेज लि० पर अर्थदण्ड की कार्यवाही निम्नप्रकार की जाती है-

Tax and other dues :

Financial Year: 2024-2024-[U/S-129(1)(a)]

SN	Description of Goods	HSN Code	Quantity	Turnover (रु०)	Tax Rate (%)	From		To		Act	Place of Supply	Penalty u/s 129(1)(a)
						Month	Year	Month	Year			
1	Deep Freezer Machine	8418	06 Pcs	200000	18%	JAN	2025	JAN	2025	IGST	Uttar Pradesh	72000
2	Tricycle	8712	05 Pcs	65000	12%	JAN	2025	JAN	2025	IGST	Uttar Pradesh	15600
Total			11 Pcs	265000	---	---	---	---	---	---	---	87600

ह०अ०

(करतार सिंह)

सहायक आयुक्त *(प्रभारी)* राज्य कर

सचलदल दशम् इकाई, गाजियाबाद।

18. The order passed in the appeal by the appellate authority dated 11.07.2025 is quoted as under:-

"न्यायालय अपर आयुक्त, ग्रेड-2 (अपील) पंचम, राज्य कर, गाजियाबाद।

पीठासीनः श्री राम मिलन प्रसाद, अपर आयुक्त, ग्रेड-2 (अपील) पंचम, राज्य कर, गाजियाबाद।

अपील संख्याः AD0903250242666/2025 वर्ष 2024-25, CGST/ SGST/IGST Act, 2017 की धारा 129(3) के अन्तर्गत।

M/S VADILAL ENTERPRISES LIMITED, GSTIN-09AABCV0988J1ZU

बनाम

सहायक आयुक्त (सचल दल) यूनिट दशम, राज्य कर, गाजियाबाद।

प्रतिनिधित्व

अपीलकर्ता की ओर से उपस्थित :: कोई उपस्थित नहीं।

विभाग की ओर से उपस्थित :: कोई उपस्थित नहीं।

-:: निर्णय ::-

अपीलकर्ता द्वारा प्रस्तुत अपील सहायक आयुक्त (सचलदल) यूनिट-दशम, राज्य कर, गाजियाबाद द्वारा CGST/ SGST/IGST Act, 2017 की धारा 129(3) के अन्तर्गत पारित अर्थदण्ड आदेश दिनांक 10.01.2025 के विरुद्ध योजित की है। इस आदेश में विवादित अर्थदण्ड की धनराशि रु. 87600.00 है।

प्रस्तुत वाद के संक्षिप्त तथ्य इस प्रकार है कि-

नियमित रोड चेकिंग के दौरान वाहन संख्या DL1LAB/4708 को दि० 10-01-2025 को समय 1.50 पर प्रताप विहार गाजियाबाद के पास जांच हेतु रोका गया।

वाहन चालक द्वारा वाहन में लोड माल (डीप फ्रीजर) के सम्बन्ध में जांच अधिकारी के समक्ष निम्न प्रपत्र प्रस्तुत किये गये-

1. सर्वश्री वाडीलाल इण्टरप्राईजेज लि०, खसरा नं0-101/19 ग्राउण्ड फ्लोर, विलेज अलीपुर दिल्ली (GSTIN-07AABCV0988J1ZY) का टैक्स इनवाईस नं0-ST2466000490 दि० 09-01-2025 मूल्य रू0 3,08,800-00 (कर सहित)

2. ई-वेबिल नं0-761491781284 दि० 09-01-2025

जाँच पर पाया गया कि व्यापारी द्वारा माल से सम्बन्धित इनवाईस व ई-वेबिल सर्वश्री वाडीलाल इण्टरप्राईजेज लि०, खसरा नं0-101/19 ग्राउण्ड फ्लोर, विलेज अलीपुर दिल्ली (GSTIN-07AABCV0988J1ZY) से बिल टू सर्वश्री वाड़ीलाल इण्टरप्राईजेज लि० C/O सर्वश्री तिरुपति मार्केटिंग ई-185 सेक्टर-17 कविनगर इण्डस्टीयल एरिया गाजियाबाद (GSTIN-09AABCV0988J1ZU) व शिप टू सर्वश्री वाडीलाल इण्टरप्राईजेज लि० ८/० सर्वश्री वैष्णवी इण्टरप्राईजेज एफ-51 साईट-सी सूरजपुर इण्डस्ट्रीयल एरिया गाजियाबाद (GSTIN-09AABCV0988J1ZU) के लिए जारी किया गया है जबकि वाहन चालक द्वारा अपने

शपथ पूर्वक बयान में उक्त माल श्याम इन्कलेव इन्दिरापुरम गाजियाबाद ले जाना स्वीकार किया गया है।

उक्त से स्पष्ट है कि वाहन चालक द्वारा अपने सशपथ बयान में माल की अनलोडिंग प्रपत्रों में घोषित अनलोडिंग के पते पर न किया जाना मानते हुए जांच अधिकारी द्वारा नोटिस / MOV 07 जारी किया गया।

जारी नोटिस के क्रम में श्री इन्द्रजीत महतो, अधिकृत प्रतिनिधि फर्म जाँच अधिकारी के समक्ष उपस्थित हुये एवं जांच अधिकारी के समक्ष लिखित स्पष्टीकरण प्रस्तुत किया। जांच अधिकारी द्वारा विचारोपरान्त प्रस्तुत स्पष्टीकरण को अस्वीकार करते हुये अभिग्रहण आदेश पारित किया गया।

पारित उक्त आदेश से क्षुब्ध होकर प्रश्नगत अपील योजित की गयी है।

योजित उक्त अपील की सुनवायी हेतु अपीलार्थी फर्म को व्यक्तिगत सुनवायी का अवसर देते हुये प्रथम नोटिस दिनांक 14.05.2025 के लिए जारी गयी। नियत उक्त तिथि पर न तो सुनवायी हेतु कोई उपस्थित हुआ और न ही कोई स्थगन प्रार्थन-पत्र ही प्रस्तुत किया गया। अतः अपीलार्थी को पुनः कुल 02 अन्य अवसर प्रदान करते हये अंतिम रूप से सुनवायी हेत नोटिस जारी करते हए दिनांक 10.07.2025 की तिथि नियत की गयी। नियत उक्त तिथि पर भी न तो सुनवायी हेतु कोई उपस्थित हुआ और न ही कोई स्थगन प्रार्थन-पत्र ही प्रस्तुत किया गया। उक्त से स्पष्ट है कि अपीलार्थी द्वारा वाद के निस्तारण में कोई रूचि नहीं ली जा रही है तथा वाद को अनावश्यक रूप से लम्बित रखने का प्रयास किया जा रहा है। अतः राजस्व हित में प्रस्तुत अपील का निस्तारण पत्रावली पर उपलब्ध तथ्यों/ साक्ष्यों के आधार पर निम्न प्रकार किया जा रहा है।

अपीलार्थी फर्म द्वारा ऑनलाईन प्रस्तुत अपील आधार एवं तथ्य निम्नवत् हैं-

प्रश्नगत प्रकरण के अन्तर्गत अपीलकर्ता कम्पनी सर्वश्री वाडीलाल इन्टरप्राईजेज लि० खसरा नम्बर 101/19 ग्राउण्ड फ्लोर विलेज अलीपुर दिल्ली (GSTIN-07AABCV0988J1ZV) द्वारा अपने टैक्स इनवाईस सं० ST-2466000490 दिनांक 09.01.2025 मूल्य रु0 308800.00 (कर सहित) व ई-वे बिल नम्बर- 7614 9178 1284 दिनांक 09.01.2025 द्वारा डीप फ्रीजर मशीन व ट्राई साईकिल 11 पीस को बिल टू सर्वश्री वाडीलाल इन्टरप्राईजेज ति० c/० सर्वश्री तिरुपति मार्केटिंग ई-185 सेक्टर-17 कविनगर इण्डस्ट्रीयिल एरिया गाजियाबाद (GSTIN-09AABCV0988J1ZU) को की गयी थी। जारी इनवाईस में बिल टू सर्वश्री वाडीलाल इन्टरप्राईजेज लि० म/० सर्वश्री तिरुपति मार्केटिंग ई-185 सेक्टर-17 कविनगर इण्डस्टीयिल एरिया गाजियाबाद (GSTIN-09AABEV0988J1ZU) में व शिप टू सर्वश्री वाडीलाल इन्टरप्राईजेज C/O सर्वश्री वैष्णवी इण्टरप्राईजेज एाम 51 साईट-सी सूरजपुर इण्डस्टीरियल एरिया ग्रेटर नोयडा (GSTIN-09AABCV0988J1ZU) अंकित था जहाँ उक्त डिपो पर माल जाना था क्योकि हमारी गाजियाबाद स्थित ब्रान्च का एक डिपो ग्रेटर नोयडा में भी इसी नाम से स्थित है जिसका परिवहन वाहन सं0-DL-1L/AB-4708 से किया जा रहा था। जारी किये गये इनवाईस में क्रेता का नाम,

पता/जीएसटीएन, माल का विवरण, दर मूल्य व आईजीएसटी कर विधिवत चार्ज किया गया। माल के परिवहन हेतु ई-वे बिल सं०-7816 9178 1284 दिनांक 09.01.2025 अपने सिस्टम से जनरेट किया गया उसमें साफ्टवेयर के कारण प्लेस आफ डिलीवरी गाजियाबाद अंकित हो गया उक्त त्रुटि केवल और केवल ई-वे बिल साफ्टवेयर से जनरेट करने के कारण हुयी क्योकि हमारे सैप सिस्टम में ई-इनवाईस जनरेट करते ही ई-वे बिल में स्वंतः ही इनवार्डस से डाटा फीड हो जाता है उक्त त्रुटि केवल हमारे सैप सिस्टम अपडेट न होने के कारण हुई है जिसके पीछे कोई कदाशयता निहित नहीं थी जबकि ऐसी परिस्थिति में कम्पनी के एकाउन्टेन्ट द्वारा मैनुअली ई-वे बिल जनरेट करके बिल टू के अन्तर्गत सर्वश्री वाडीलाल इन्टरप्राईजेज ग्रेटर नोयडा अंकित करते हुये जनरेट किया जाना था। अतः मात्र इस त्रुटि के आधार पर किसी भी प्रकार की कर अपवंचना अथवा इन्टेन्शन टू इवेड द टैक्स की मंशा निहित नहीं थी तथा प्रश्नगत सम्वयवहार अपीलकर्ता की लेखा पुस्तकों में विधिवत दर्ज है परन्तु विद्वान अधिकारी द्वारा समस्त तथ्यों को समझने के बावजूद भी केवल राजस्व संग्रह के टारगेट को पूर्ण करने के उददेश्य से कृत्य कार्यवाही की गयी। यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि हमारे द्वारा ई-इनवाईसिग की जाती है तथा इनवाईस व ई-वे बिल पर IRN नम्बर भी विधिवत अंकित था जिसके परिपेक्ष्य में कर अपवंचना की मंशा किसी भी प्रकार प्रगट होना प्रतीत नहीं होती है परन्तु विद्वान तथ्यपरक नहीं है। अधिकारी द्वारा वाहन को रोककर जो अर्थदण्ड की कार्यवाही की गयी है वह किसी भी दशा में न्यायोचित व तथ्यपरक नहीं है।

अपीलार्थी द्वारा अपने उपरोक्त कथन के समर्थन में निम्न माननीय न्यायालय द्वारा पारित निर्णय को भी संदर्भित किया गया है-

1. M/s Satyam Shivam Papers Pvt.Ltd. Vs. Assistant Commissioner 21132 of 2021 january 12, 2022

2. M/s Smart Roofing Private Limited Vs. The State Tax Officer (Int.) Maduria W.P. (MID) No. 5720 of 2022 and W.M.P. (MD) No. 4567 of 2022

3. MA Transways India Transport Vs Joint Commissioner of Commercial Taxes (Appeals)-3 Commercial Tax Officer WP No.7226 of 2022

अपीलार्थी द्वारा प्रस्तुत तथ्यों, साक्ष्यों व सन्दर्भित माननीय न्यायालयों के आलोक में अपील स्वीकार किये जाने व पारित अभिग्रहण आदेश निरस्त किये जाने का अनुरोध किया गया।

विभाग की ओर से पक्ष रखने के लिए कोई उपस्थित नहीं हुआ।

मेरे द्वारा पारित अभिग्रहण आदेश, अपीलकर्ता द्वारा प्रस्तुत अपील के आधार, प्रस्तुत अतिरिक्त साक्ष्य, सन्दर्भित माननीय न्यायालयों के निर्णय एवं पत्रावली पर उपलब्ध तथ्यों/ साक्ष्यों का परिशीलन किया गया।

प्रश्नगत प्रकरण में अपीलार्थी द्वारा त्रुटिवश ई-वे बिल में अनलोडिंग स्थल गलत अंकित होने का कारण यह बताया कि ई-वे बिल सॉफ्टवेयर से जनरेट करते समय ई-वे बिल में इनवायस का डाटा

स्वतः फीड हो गया, जिसे एकाउण्टेंट की गलती के कारण संशोधित नहीं किया जा सका। परन्तु अपीलार्थी द्वारा पर्याप्त अवसर दिये जाने के बावजूद भी इस संबंध में कोई ऐसा साक्ष्य/प्रमाण पत्र प्रस्तुत नहीं किया जा सका जिससे यह स्पष्ट ये सके कि ई-वे बिल में माल के अनलोडिंग का पता त्रुटिपूर्ण अंकित है। यहां यह भी उल्लेखनीय है कि अपीलार्थी द्वारी वाहन चालक द्वारा दिये गये बयान के संबंध में कोई तथ्य अंकित नहीं किया गया है और न ही वाहन चालक के बयान का खण्डन किया गया है।

इसके अतिरिक्त अपीलार्थी द्वारा प्रस्तुत अपील आधार में जिन माननीय न्यायालयों द्वारा पारित -निर्णयों का संदर्भ प्रस्तुत किया गया है माननीय न्यायालयों द्वारा पारित निर्णयों के समादर पूर्वक अवलोकन किया गया तथा पाया गया कि पारित निर्णयों के तथ्य अपीलार्थी के वाद में निहित तथ्यों से भिन्न हैं तथा अपीलार्थी के वाद में लागू नहीं होते हैं। ऐसी दशा में जांच अधिकारी द्वारा पारित अभिग्रहण आदेश में किसी हस्तक्षेप की कोई आवश्यकता नहीं है।

फलतः अपील स्वीकार योग्य नहीं पायी जाती है।

-:: आदेश ::-

अपील संख्या AD0903250242666/ 2025 वर्ष 2024-25, CGST/ SGST/ IGST Act, 2017 की धारा 129(3) के अन्तर्गत अस्वीकार की जाती है। आदेश की मूलप्रति अपीलीय पत्रावली पर रखी जाऐ तथा अन्य सत्यापित प्रति अपीलकर्ता को एवं सम्बन्धित अधिकारी को प्रेषित की जाये।

ह०अ०

(राम मिलन प्रसाद)

अपर आयुक्त ग्रेड-2 (अपील) पंचम

राज्य कर, गाजियाबाद। "

19. Plainly and simply, the bone of contention between the parties is whether any procedural irregularity was committed by the respondents. Apparently, the primary ground for passing the impugned order and imposing liability is the discrepancy in the place of delivery mentioned in the invoice vis-à-vis the E-way bill. In the present writ petition, several grounds have been raised, inter alia, that the discrepancy was merely technical in nature and had occurred due to an error while generating the e-way bill through the software system. It has also been pleaded that there was no *mens rea* to evade payment of tax. Further, the admissibility of the statement of the driver has been questioned on the ground that the same was not recorded in Form GST MOV-01 and, therefore, cannot be relied upon.

20. The first and foremost question that arises for consideration is whether any evidentiary value can be attached to the statement of the driver.

21. The compliance affidavit filed today in the present petition annexes the statement of the driver, which has been recorded on a plain sheet of paper. The said statement is extracted hereinunder:-

> *"शपथपूर्वक बयान*
>
> *दिनांक- 10/01/2025 समय- 01:50 AM*
>
> *वाहन संख्या DL01LAB 4708 प्रताप विहार, गाजियाबाद*
>
> *मै गोविन्द S/O दिवान सिंह निवासी जिला औरैया का रहने वाला हूँ तथा उपरोक्त वाहन का चालक हूँ। आपके द्वारा प्रताप विहार में जांच हेतु मुझे रोका गया। मेरे वाहन में Icecream की रेहड़ी तोड है जिसे मेरे द्वारा अलीपुर दिल्ली से लोड किया गया है। इस माल को लेकर श्याम एन्क्लेव, निकट इन्दिरापुरम गाजियाबाद जाना है। माल से संबंधित प्रपत्र फर्ल. M/s Vadilal Enterprises Ltd का invoice-ST2466000490 दिनांक 09/01/2025 व EWB BILL-76149-1781284, दिनांक 09/01/2025 आपको हस्ताक्षर कर सौंप रहा हूँ। मेरे पास अन्य कोई प्रपत्र नही है, न कंही भूला या छूटा है। आपके समक्ष मैं यह बयान पूरे होशो-हवास में बिना किसी दबाव के स्वेच्छापूर्वक दे रहा हूँ।*
>
> *बयान दर्ज करने वाले*
> *अधिकारी का नाम व पदनाम*
> *रेनू पाण्डेय,*
> *राज्य कर अधिकारी"*

22. In *M/s K.Y. Tobacco Works Pvt. Ltd. v. State of U.P. and Others (supra)*, the issue relating to the evidentiary value of a statement not recorded in Form GST MOV-01 came to be considered in paragraphs 4 and 5, which are extracted hereinbelow:

> *"4. Upon such query being put by the Court, Counsel appearing on behalf of the respondents submits that he tried to obtain MOV-01 and the statement of the Driver. However, it appears that the Officer concerned has not been able to provide the MOV-01 till date, in spite of several requests made to him. Today, the Counsel appearing on behalf of the respondents has provided a sheet of paper that is supposedly the statement given by the Driver. However, the same is not accompanied by the MOV-01.*
>
> *5. In light of the same, this document is of very little evidentiary value."*

23. Further, the appellate order contains no discussion whatsoever with regard to the statement of the driver or its contents. The only premise on which the appellate authority proceeded was that the appellant-petitioner had neither disputed nor objected to the said statement and had, therefore, accepted the same.

24. There is yet another aspect of the matter. Once a specific ground is raised in the memorandum of appeal, whether ultimately found to be tenable or untenable, the appellate authority is under an obligation to examine and deal with the same in accordance with law. The issue, therefore, required consideration from that perspective as well.

25. Once such grounds are raised in the appeal, the appellate authority is duty-bound to accord due consideration to each of them. The authority may either accept or reject the contentions on merits, but it cannot brush them aside without assigning reasons. This is particularly so because the right of appeal is a valuable statutory right, and the appellate authority is obliged to deal with every material contention raised by the appellant by passing a reasoned and speaking order.

26. Be that as it may, several grounds have been raised in the memo of appeal in the writ petition, which, in the opinion of this Court, ought to have received due consideration in their proper perspective. Accordingly, this Court has no option but to interfere with the impugned orders.

27. Accordingly, the order dated 11.07.2025 passed by the Additional Commissioner, Grade- II (Appeal- 5th), State Tax, Ghaziabad is hereby set aside Consequently, the writ petitions stand allowed and are disposed of in the following terms:-

A. The matter is remitted to the appellate authority to pass fresh orders, after affording an opportunity of hearing to the petitioners, within a period of **three months** from today.

B. Since this order has been passed in the presence of learned counsel for the petitioners, who represent the petitioners before this Court, it shall be deemed that the petitioners have due knowledge of the order passed today.

C. A certified copy of this order in the leading as well as the connected writ petition shall be served upon the appellate authority on or before **07.08.2026.**

D. The appellate authority shall pass a reasoned and speaking order after taking into consideration each and every contention raised by the petitioners, as well as all other relevant aspects of the matter.

E. In the event any adjournment is sought by the petitioner, who are the appellant before the appellate authority, the same shall be granted only in exceptional circumstances and, in any case, shall not exceed ten days on any single occasion.

(Vikas Budhwar,J.)

July 23, 2026
Sushma